Call

deadline / scadenza
July 20, 2019 / 20 Luglio, 2019

Ardeth #06

CONTINGENCY
CONTINGENZA

Dana Cuff and Will Davis
Theme Editors | Curatori

To incorporate contingency into our fundamental thinking about architecture contradicts the way we theorize, practice, and historicize the field. Accidents happen, but they are rarely left to chance, and architects rarely let chance play role in their visions. Through genealogies, logics, and analyses, historians are more likely to write narratives that create continuities and coherence, while the present unfolds with uncertainties and ambiguity. Some narratives are about contingent conditions, but few offer explanations that are themselves contingent. Histories of cities and buildings cannot help but address contingencies, yet even these scripts resist multiple, contradictory, and inexplicable scenarios. Increasingly, both architects and historians must account for the contingent, open, and indeterminate. Whether considering a new climatic regime or alarming political turns, the “contingency plan” is fast becoming a core aspect of architectonic projection. If we imagine the architect (or theorist) standing at the edge of the realm of possibility, her counterpart, “circumstance”,

is receding into the distance. Lying between these two poles is a topography of contingency – the topic for this issue of ARDETH. Contingency flies in the face of authority over a work, over a world that favours certainty. When histories of the built environment are written as if accident plays no part, the unpredictable and the inadvertent lurk between the lines. To this end, contingency as a mode of interpretation guides us toward the multiple and the collaborative and away from the authoritative. Context, circumstance, and relevance can be embraced in order to poke at the canon, destabilizing its comfortable narratives.

In moments of crisis, the received narrative pushes architecture out of the picture, to the exterior. This in turn leads architecture toward its own disciplinary interior. Autonomy for architecture - like populism for the nation - creates a featureless exteriority, and while it may promise its adherents identity, tradition, and protection, it simultaneously renders its own position irrelevant. In the complexity of this historical moment, can new directions be charted without abandoning the discipline? The present paths through these conditions range from resilience, implying triumph without criticality, to resistance. Yet an ethics of resistance falls out of step with architecture as a practice. If Manfredo Tafuri asserted the architectural historian's significance in the midst of crisis in the late 1960s, Felicity Scott instead upholds the Italian New Left's radical experimentation as a form of agency, a "line of flight from the institutions of the capitalist state."[1] Now, the dawn of the 2020s is witness to a new necessity: a radical line of flight *into* those same institutions. Similarly, a reassessment of "western democracy" once constructed as universal and natural, favors what Judith Butler calls "contingent foundations,"[2] positing instead stronger narratives that are open, contingent, and contested.

For this issue of ARDETH, we seek proposals that acknowledge the experimental, radical, and everyday ways that contingency is built-in to architectural narratives, histories, practices, and projects. The call invites scholars to submit proposals that understand contingency as a cultural and geographic problematic, spatialized across three areas: contingency planning, resilience reconsidered, and the historically contingent.

Contingency Planning

It has been well theorized that since the 2008 financial crisis architects have been called on to operate under increasingly fluid and tenuous conditions, resulting in practices that are financially flexible and organizationally nimble. The young office of today might share part-time teaching positions across three countries, take on a wide spectrum of paid jobs, and work with an increasingly diverse set of professional and public partners. To say "I am an architect" is being redefined. To build a more cohesive picture of the past and present of this scenario, the call seeks contributions that theorize what mercurial conditions mean for a professional and the practice, their pitfalls, shortcomings, and benefits alike.

1 – Scott, F.D. (2003) ***Involuntary Prisoners of Architecture,*** **"October", n.106, pp. 75-101.**
Tafuri, M. (1976) ***Architecture and Utopia.*** **Cambridge, MIT Press.**

2 – Butler, J. (1996) ***Contingent Foundations*** **in S. Benhabib, J. Butler, D. Cornell and N. Fraser.** ***Feminist Contentions: A Philosophical Exchange,*** **London, Routledge.**
White, H. (2014) ***The Practical Past,*** **Chicago, Northwestern University Press.**

Resilience reconsidered
Architecture's own native connections to capital can be viewed through the doctrine of resilience, a concept that began as a pitch and is gradually working its way into building code. It is also proof of the ability of architecture to morph into another flow associated with neoliberal capital, lending double-loaded valence to "speculation" as both the possible and the financial. Innocuous as it may seem, resilience is a magical rubric for connecting urban security and capital to the environment in ways that give architecture newfound meaning, and contributions that probe this embeddedness are particularly welcome.

Historically contingent
A number of shifts in architectural history point to its recent reshaping, from minor histories and their subjects, to a gradual decolonizing of the architectural curriculum and globalizing of the survey. Likewise, Hayden White's "practical past" reveals history's potential to cast its net into the future. The call seeks narratives that contain contingency at its core, of historical processes that decenter and rescript traditional formulas of architectural thought. Such narratives reveal the importance of the unplanned as well as the willful, and the counter-plans that go adrift.

Image:
Spillway of Pantabangan Multi-Purpose Dam, Nueva Ecija, The Philippines (built 1972)
image: Will Davis, 2018

The spillway captures an ambiguous architectural and infrastructural work, that is at the same time tied to the natural environment, casting some doubt about which was the original force, and what might be contingent, or just how to interpret the built environment in its context.

Introdurre la nozione di contingenza nel modo in cui pensiamo l'architettura significa contraddire le forme con cui teorizziamo, pratichiamo e storicizziamo questo campo del sapere. Gli imprevisti capitano, ma di rado è il caso a decidere, anche se gli architetti altrettanto raramente lasciano che il caso abbia un ruolo nelle loro visioni progettuali.
Su questa linea si traccia convenzionalmente la demarcazione con gli storici, che attraverso genealogie, logica e analisi, sono più portati a narrazioni che mirano alla precisione piuttosto che all'incertezza del racconto, mentre il tempo presente si disvela attraverso incertezze e ambiguità. Alcune di queste narrazioni storiche riguardano situazioni contingenti, ma poche offrono spiegazioni esse stesse contingenti. Le storie di città ed edifici non possono fare a meno di affrontare le contingenze, eppure persino questi testi oppongono resistenza a scenari multipli, contraddit-

tori e inspiegabili.
Tuttavia sia gli storici che gli architetti, sempre di più, devono fare i conti con il contingente, con il finale aperto e l'indeterminato. Sia che si considerino nuove condizioni climatiche o preoccupanti stravolgimenti politici, il "piano contingente" sta diventando sempre più un aspetto chiave del progetto di architettura. Se immaginiamo che l'architetto (o il teorico) resti sulla soglia del possibile, la sua controparte, la "circostanza", si allontana verso l'orizzonte. Tra questi due margini si estende una topografia della contingenza - che è l'argomento del sesto numero di Ardeth.
La contingenza sfida l'autorità nel contesto di una professione, se non addirittura di un mondo, che predilige la certezza. Anche quando le storie che raccontano l'ambiente costruito sono scritte come se non vi fossero accidenti, l'imprevedibile e il non voluto emergono continuamente tra le righe. In tal senso, la contingenza come cornice interpretativa può guidarci verso modalità che accolgano la molteplicità e la collaborazione, allontanandoci da approcci prevalentemente autoritativi. I criteri di contestualità, situazionalità e rilevanza possono essere accolti in questa cornice, andando a colpire le convenzioni e destabilizzandone le narrazioni confortevoli.
Nei momenti di crisi, la narrazione prevalente spinge l'architettura fuori dal quadro, verso l'esterno. Questo, di converso, riorienta l'architettura verso il suo interno disciplinare. L'autonomia per l'architettura – così come il populismo per la nazione – crea un guscio privo di carattere, che mentre promette ai suoi seguaci identità, tradizione e protezione, rende al tempo stesso la propria posizione irrilevante.
Nella complessità di questo momento storico, possono essere tracciate nuove direzioni per l'architettura senza abbandonare la dimensione disciplinare? Attualmente i percorsi intrapresi attraverso queste condizioni spaziano dalla resilienza, che implica un'esultanza senza critiche, fino alla resistenza. Tuttavia un'etica della resistenza mal si addice a un'architettura intesa come pratica. Se Manfredo Tafuri rivendicava il valore dello storico dell'architettura nel mezzo della crisi dei tardi Sessanta, Felicity Scott invece oggi difende le sperimentazioni radicali della *New Left* italiana come una forma di azione, una "*ligne de fuite* dalle istituzioni dello stato capitalista".[1] Ora, all'alba degli anni Venti del Ventunesimo secolo siamo testimoni di una nuova necessità: una *ligne de fuite* dentro quelle stesse istituzioni. Analogamente, un riesame della "democrazia occidentale" un tempo concepita come universale e naturale, favorisce quello che Judith Butler chiama "contingent foundations"[2], ipotizzando invece narrazioni dominanti aperte, contingenti e controverse.

Per questo numero di ARDETH cerchiamo proposte che riconoscano le forme sperimentali, radicali e quotidiane in cui la contingenza è integrata nelle narrazioni, nelle storie, nelle pratiche e nei progetti di architettura. Invitiamo i ricercatori a candidare proposte che concepiscano la

1 - Scott, F.D. (2003) ***Involuntary Prisoners of Architecture*****, "October", n.106, pp. 75-101.**
Tafuri, M. (1976) ***Architecture and Utopia*****. Cambridge, MIT Press.**

2 - Scott, F.D. (2003) ***Involuntary Prisoners of Architecture*****, "October", n.106, pp. 75-101.**
Tafuri, M. (1976) ***Architecture and Utopia*****. Cambridge, MIT Press.**

contingenza come una questione culturale e geografica, che si articola spazialmente in tre ambiti: Il progetto della contingenza [*Contingency planning*], la riformulazione della resilienza [*Resilience reconsidered*] e la contingenza nella storia [*Historically contingent*].

Progetto della contingenza
È stato già ampiamente teorizzato che dalla crisi finanziaria del 2008 gli architetti sono stati chiamati a operare sotto condizioni sempre più fluide e inconsistenti, che risultano in pratiche economicamente flessibili e agili nella loro organizzazione. Il giovane studio di architettura di oggi potrebbe condividere contratti di insegnamento part-time in tre diversi Stati, accettare un ampio spettro di lavori retribuiti, e lavorare con un sempre più eterogeneo gruppo di professionisti e partner pubblici. Il significato della locuzione "Io sono un architetto" è in corso di ridefinizione. Per costruire un quadro più coerente del passato e del presente di questo scenario, ricerchiamo contributi che teorizzino cosa queste condizioni mutevoli, così come le loro insidie, carenze e benefici, significhino per la pratica architettonica e per i professionisti.

Resilienza ripensata.
La stessa connessione congenita dell'architettura con il capitale può essere vista attraverso la dottrina della resilienza, un concetto armonizzatore, inizialmente, che si sta progressivamente facendo strada nei regolamenti edilizi. È un concetto che dimostra anche quanto l'architettura sia capace di conformarsi a un altro flusso che deriva dalla dimensione del capitale neoliberale, presentando un doppio legame con la "speculazione", intesa sia in termini finanziari che come prefigurazione del possibile.
Per innocua che possa sembrare, la resilienza è una parola magica per collegare gli imperativi della sicurezza urbana e del capitale a quelli dell'ambiente, in una forma che restituisce all'architettura un nuovo riscoperto rilievo – nonché sostegni economici che provano quanto questa integrazione sia particolarmente benvenuta.

Storicamente contingente
Molti cambiamenti nella storia dell'architettura rendono evidente la sua recente trasformazione, tanto nell'attenzione per le storie minori quanto nel graduale smantellamento degli insegnamenti storici dai curricula e nella globalizzazione dei temi di ricerca. Parimenti, il "practical past" evocato da Hayden White, rivela quanto la storia possa dispiegare la sua trama verso il futuro. La call pertanto sollecita narrazioni che assumano la contingenza come proprio asse, racconti di processi storici che decentrino e riscrivano le formule tradizionali del pensiero architettonico. Tali narrazioni dovrebbero rendere evidente l'importanza tanto di ciò che non era pianificato quanto di ciò che era auspicato, ma anche di quei contro-piani che sono andati alla deriva.

Immagine:
Scolmatore della diga Pantabangan, Nueva Ecija, Filippine
(costruita nel 1972).
Crediti: Will Davis, 2018

Lo scarico di superficie della diga illustra un'opera ibrida tra architettura e infrastruttura, che è allo stesso tempo legata all'ambiente naturale. Questa immagine getta qualche dubbio su quale sia la forza originaria in questo sistema, e su quale potrebbe essere invece la forza che agisce in modo contingente: con la conseguenza che non è chiaro quale sia il criterio certo attraverso cui interpretare l'ambiente costruito nel suo contesto.

Reviewers

We gratefully acknowledge the contribution of the following reviewers who reviewed papers for ARDETH in issues #2, #3, #4.

Matteo Agnoletto
Università di Bologna | Italy

Filippo Angelucci
Università degli Studi "Gabriele d'Annunzio" | Italy

Nishat Awan
Goldsmiths University of London | UK

Filippo Barbera
Università degli Studi di Torino | Italy

Ruth Baumeister
Arkitektskolen Aarhus | Denmark

Carlo Cellamare
Sapienza Università di Roma | Italy

Jean-Pierre Chupin
Université de Montréal | Canada

Isabelle Doucet
University of Manchester | UK

Claudia Dutson
Royal College of Art | UK

Elizabeth Ellsworth
New School University | USA

Lorenzo Fabian
Università Iuav di Venezia | Italy

Marc Fellenz
Suffolk County Community College | USA

Simone Ferracina
Newcastle University | UK

Davide Tommaso Ferrando
University of Innsbruck | Austria

Massimo Ferrari
Politecnico di Milano | Italy

Luca Fondacci
Università degli Studi di Ferrara | Italy

Giuseppina Forte
University of California | USA

Catarina Gabrielsson
KTH | Sweden

Reto Geiser
Rice University | USA

Susse Georg
Aalborg Universitet København | Denmark

Anna Goodman
Portland State University | USA

Andrea Gritti
Politecnico di Milano | Italy

Linda N. Groat
University of Michigan | USA

Camilla Hedegaard Møller
KADK | Denmark

Anders Hermund
KADK | Denmark

Sophie Houdart
Université Paris Ouest Nanterre La Défense | France

Serenella Iovino
Università degli Studi di Torino | Italy

Zachary Jones
Politecnico di Milano | Italy

Elizabeth Keslacy
University of Michigan | USA

Joss Kiely
University of Michigan | USA

Joy Knoblauch
University of Michigan | USA

Hannah Lewi
University of Melbourne | Australia

Yanni Loukissas
Georgia Institute of Technology | USA

Nicola Marzot
Università degli Studi di Ferrara | Italy

Alvise Mattozzi
Libera Università di Bolzano | Italy

Mhairi McVicar
Cardiff University | UK

Inger Mewburn
Australian National University | Australia

Francesco Minora
Università degli Studi di Trento | Italy

Michele Miravalle
Università degli Studi di Torino | Italy

Antonio Mollo
Università degli Studi di Napoli Federico II | Italy

Pierluigi Morano
Politecnico di Bari | Italy

Adam David Morton
University of Sydney | Australia

Anna-Lisa Müller
Universität Bremen | Germany

Dina Nencini
Sapienza Università di Roma | Italy

Sara Protasoni
Politecnico di Milano | Italy

Armando Rabaça
Universidade de Coimbra | Portugal

Gerard Reinmuth
University of Technology Sydney | Australia

Andrea Resmini
Jönköping University | Sweden

Alessandro Rocca
Politecnico di Milano | Italy

Ettore Rocca
Università degli Studi Mediterranea | Italy

Daniela Ronco
Università degli Studi di Torino | Italy

Nicola Russi
Politecnico di Milano | Italy

Gunnar Sandin
Lund University | Sweden

Francesco Spanedda
Università di Sassari | Italy

Marie Stender
Aalborg Universitet København | Denmark

Léa-Catherine Szacka
University of Manchester | UK

Igea Troiani
Oxford Brookes University | UK

Alberto Vanolo
Università degli Studi di Torino | Italy

Finito di stampare nel mese di marzo 2019
da Digitalandcopy, Segrate (MI)